



OGÓLNOPOLSKIE STOWARZYSZENIE KONSULTANTÓW ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
00-074 Warszawa, ul. Trębacka 4
e-mail: biuro@oskzp.pl



Warszawa, 20.02.2012 r.

Pan Jacek Sadowy

Prezes

Urząd Zamówień Publicznych

Dotyczy: interpretacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „pzp”)

Zwracam się z uprzejmą prośbą o interpretację przepisu art. 140 ust. 3 pzp określającego, iż: *„Umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”*.

Na podstawie tego zapisu wszystko co wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest nowym zamówieniem, którego należy udzielić zgodnie z przepisami pzp. Takimi nowymi zamówieniami są np. zamówienia dodatkowe, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp oraz zamówienia uzupełniające, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 pzp. Wszystko natomiast co mieści się w pojęciu określenie przedmiotu zamówienia może być wykonane w ramach zawartej umowy.

Jednocześnie, w przypadku zamówień na roboty budowlane zamawiający obowiązany jest dokonać opisu przedmiotu zamówienia odpowiednio albo za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych albo programu funkcjonalno- użytkowego w zależności od zakresu udzielanego zamówienia. Dodatkowo na podstawie art. 140 ust. 1 pzp zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określa zakres świadczenia wykonawcy.

Czy wobec powyższego, ze względu na wprowadzenie do ustawy pzp dwóch odrębnych pojęć: „opisu przedmiotu zamówienia” i „określenia przedmiotu zamówienia”, zamawiający może przyjąć poniższe ustalenia umowy w sprawie zamówienia publicznego na roboty budowlane:

- 1) jako określenie przedmiotu zamówienia – „Budowę obiektu budowlanego X w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na użytkowanie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i zasadami wiedzy technicznej¹;”
- 2) opisać przedmiot zamówienia zgodnie z art.31 ust. 1 pzp;
- 3) przewidzieć w treści umowy zapłatę wynagrodzenia wykonawcy dla robót budowlanych wynikających z opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z określoną w umowie formą wynagrodzenia (np. ryczałt, kosztorysowe);
- 4) oraz określić w przypadku robót budowlanych, które zgodnie z zasadami wiedzy technicznej są niezbędne do oddania obiektu budowlanego X do użytkowania, chociaż nie zostały ujęte w opisie przedmiotu zamówienia, zapisy określające zasady ich wyceny wraz z określeniem w umowie maksymalnej wartości takich robót.²

Obok powyższego prosimy także o wskazanie celu wprowadzenia tego rozróżnienia w ustawie pzp i podanie przykładu praktycznego zastosowania.

Przedstawiając powyższe, będziemy zobowiązani za przedstawienie stanowiska Urzędu odnośnie przedstawionej kwestii.

z poważaniem:

Przewodnicząca Zarządu
Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych

Ewa Wiktorowska

Ewa Wiktorowska

OGÓLNOPOLSKIE STOWARZYSZENIE
KONSULTANTÓW ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
00-074 Warszawa, ul. Trębacka 4
NIP: 522-24-77-805, REGON: 013115530

¹ Art. 647 kc- „Przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia”.

²Temat ten był przedmiotem pisma prezesa UZP Jacek Sadowy: pismo nr UZP/DKUE/EG/43760/160/04/09 z dnia 26 sierpnia 2009 r. skierowanego do Anny Siejdy, dyrektora Centrum Unijnych Projektów Transportowych oraz Orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych Nr DF1/4900/27/33/10/648 z dnia 22 kwietnia 2010 r.