

Andrzej Bartosiak
Ul. Wolska 56 m. 19
01-134 Warszawa
Kandydat na członka
Stowarzyszenia
pracownik Dyrekcji Okręgu
Poczty w Warszawie

REFERAT

Temat: Przetarg ograniczony – trudności w jego przeprowadzeniu

Przetarg ograniczony na roboty budowlane o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro Dyrekcja Okręgu Poczty w Warszawie ogłosiła w 2004 r. Przyczyną zastosowania tego trybu była treść jednego z załączników do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który zawierał treść niejawną o klauzuli „poufne”. W związku z tym w interesie przedsiębiorstwa było, aby informacje te były w posiadaniu ograniczonej liczby wykonawców, posiadających kancelarię tajną. Wyprzedzając chronologię zdarzeń, na etapie zaproszenia do składania ofert wykonawców zakwalifikowanych do „drugiej tury” przetargu wystąpił problem czy cała treść SIWZ powinna posiadać klauzulę „poufne”, czy też wyłącznie wspomniany załącznik. W porozumieniu z właściwą komórką DOP ds. informacji niejawnych ustalono, że SIWZ stanowił będzie dokument jawny, natomiast załącznik – poufny został przekazany do wykonawców oddzielnie od SIWZ w sposób przewidziany dla takich dokumentów. Problemem były również wątpliwości członków komisji, którzy nie posiadali uprawnień do dostępu do informacji niejawnych, czy właściwym jest, że nie posiadają części wiedzy na temat przedmiotu zamówienia. Rozwiązaniem było zastosowanie ceny ryczałtowej oraz powołanie rzeczoznawcy spośród pracowników komórki ds. informacji niejawnych.

Kolejną trudność sprawił druk ZP-200 - ogłoszenie o zamówieniu umieszczony na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Z natury przetargu ograniczonego, na etapie jego ogłoszenia należy przekazać więcej informacji niż np. w

przetargu nieograniczonym. Chociażby dochodzi element przedstawienia wymagań i ich sposobu oceny. Okazało się, że powyższy druk ma zbyt małą pojemność w pkt. II.2.1 - wartość lub zakres zamówienia i w pkt. III.2.- informacje dotyczące sytuacji wykonawcy oraz informacje i formalności niezbędne do oceny czy spełnia on minimalne wymogi ekonomiczne, finansowe i techniczne. Po konsultacji z pracownikiem UZP w punktach tych wpisano, że treść zostanie przesłana pocztą elektroniczną. W UZP połączono oba teksty i ogłoszenie kompletne ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto w druku tym powinna istnieć możliwość usunięcia przez zamawiającego zbędnych dla przetargu ograniczonego punktów I.3 – adres, pod którym można uzyskać SIWZ, IV.3.1. – warunki uzyskania SIWZ oraz dodatkowych wyjaśnień i IV.3.4 – data, godzina i miejsce otwarcia ofert.

Kolejny kłopot sprawili Wykonawcy. Otóż po ukazaniu się ogłoszenia o zamówieniu kilku z nich wystąpiło z wnioskiem o przekazanie SIWZ. W związku z tym konieczne było przygotowanie wystąpień wyjaśniających, że na tym etapie składane są tylko wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu z wymaganymi dokumentami i oświadczeniami, natomiast SIWZ zostanie im przekazany wraz z zaproszeniem do złożenia oferty o ile oczywiście do tego etapu zostaną zakwalifikowani.

Zamawiający podał, że zamierza zaprosić 5 wykonawców do udziału w postępowaniu. Niestety dopiero w trakcie oceny wniosków powstała wątpliwość co będzie jeśli np. stosując podany w ogłoszeniu sposób oceny spełnienia wymagań okaże się, że piąty i szósty wykonawca otrzyma taką samą ilość punktów. Zamawiający nie musiał rozstrzygać tego problemu, ale wydaje się, że powinien wówczas zaprosić sześciu wykonawców. Mogło by to się jednak spotkać z protestem innych wykonawców. Dlatego też, powinno się w przyszłości podawać minimalną i maksymalną liczbę wykonawców.

Następny problem stworzył Prezes Rady Ministrów, który swoim rozporządzeniem z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określił jego wzór, nazwany ZP-1. Druk ten przewiduje wykluczenie wykonawców jedynie na etapie oceny złożonych wniosków (punkt 11). Wykluczenie z przyczyn określonych w art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jak np. z powodu nie wniesienia wadium lub gdy wykonawcy wykonywali czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania może nastąpić tylko po złożeniu i otwarciu ofert. Ponieważ jedna z takich przesłanek skutkowałą wykluczeniem wykonawcy z omawianego postępowania, zamawiający umieścił powyższą informację w punkcie 15 – oferty odrzucone i sporządził druki ZP-15 – lista wykluczonych wykonawców i ZP-16 – lista

ofert odrzuconych, choć z treści punktu 15 wynika obowiązek sporządzenia wyłącznie listy ofert odrzuconych.

Dodatkowym problemem dla zamawiającego mogą być protesty wykonawców na etapie składania i oceny wniosków, szczególnie gdy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza 60.000 euro. Wykonawcy wykluczeni lub nie zakwalifikowani do składania ofert mają 7 dni na złożenie protestu. Termin ten może się zbiec z terminem na składanie ofert (minimum 7 dni) wykonawców zaproszonych. Zamawiający zadaje sobie wówczas odwieczne pytanie czy otwierać oferty czy jednak przesunąć ten termin. Co będzie jednak gdy protestujący udowodni, że powziął wiadomość w takim terminie, że może złożyć protest po terminie otwarcia ofert? Przecież, w przypadku uwzględnienia protestu nie można powtórzyć czynności otwarcia ofert i przetarg należy unieważnić. Często kierownicy zamawiającego żądają maksymalnego skracania terminów ze względu na pilność zamówienia. Przykład powyższy wskazuje, że może to odnieść skutek odwrotny od zamierzonego i spowodować konieczność ponownego ogłaszania przetargu.