

Poznań, 31.08.2005

Bartosz Mikołajczak  
Ul. Ciechocińska 59  
60 - 473 Poznań

**Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów  
Zamówień Publicznych  
w Warszawie**

Dot.: Członkostwa w Ogólnopolskim Stowarzyszeniu Konsultantów Zamówień Publicznych

W nawiązaniu do spotkania z czerwca 2005 r. i zaleceń dotyczących członkostwa w Ogólnopolskim Stowarzyszeniu Konsultantów Zamówień Publicznych przesyłam niniejszym referat – opis przykładowego postępowania z zakresu zamówień publicznych.

**WSTĘP**

W wyniku postępowania pod nazwą „*Dostawa.....*” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający w dniu 13 lipca 2004 roku zawarł z wykonawcą umowę w sprawie zamówienia publicznego.

**PRZYGOTOWANIE POSTĘPOWANIA**

Uchwałą z dnia 16 marca 2004 r., kierownik zamawiającego, którym w przypadku spółki jest Zarząd Spółki, podjął decyzję o uruchomieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. „*Dostawa.....*”

Tą samą uchwałą została powołana komisja przetargowa w składzie 8 osób, w której wskazano funkcje poszczególnych członków komisji oraz wskazano iż postępowanie powinno być prowadzone w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Uchwała zarządu nie wskazuje na szerszy niż wynikający z ustawy zakres obowiązków powierzony komisji przetargowej. Ponieważ w toku postępowania komisja wykonywała takie funkcje (propozycja trybu, projekt SIWZ) powinien więc znaleźć on swe odzwierciedlenie w innych dokumentach ustalających zasady udzielania zamówień. Dokumentem upoważniającym komisję do takich czynności jest nadany zarządzeniem Dyrektora Generalnego Spółki regulamin pracy komisji przetargowej z grudnia 2003 r.

Jako dzień rozpoczęcia pracy komisji wskazano dzień jej powołania, zaś zakończeniem jest dzień podpisania umowy z wybranym wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Tym samym kształt uchwały nie przewidywał sytuacji w której postępowanie kończy się unieważnieniem.

W uchwale wskazano również, że nie będący członkiem Komisji dyrektor „Biura X” będzie w ramach postępowania pełnił obowiązki kierownika zamawiającego upoważniając go do wszelkich czynności w tym zakresie. W wystawionym w dniu podjęcia uchwały odrębnym pełnomocnictwie wskazano szczegółowy zakres upoważnienia dla i dyrektora Biura X oraz wskazano jaką wartość zamówienia, ustalono w odniesieniu do prowadzonego postępowania. Wartość ta została odzwierciedlona w protokole z postępowania, co zapewniło jej ujawnienie w sposób właściwy.

Ze względu na datę wszczęcia postępowania (1.04.2004) należy przyjąć, że została zachowana dyspozycja art. 35 ust 1 dotycząca obowiązku ustalenia wartości zamówienia nie wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania.

Uchwałą zarządu 4 osoby nie wchodzące w skład Komisji upoważniono do podpisania umowy w sprawie zamówienia objętego postępowaniem wskazując na dopuszczalny sposób reprezentacji.

Wszyscy członkowie komisji oraz dodatkowo osoba uprawniona w SIWZ do porozumiewania się z wykonawcami i upoważniony do pełnienia obowiązków kierownika zamawiającego złożyli w dniu 25 maja 2004, a więc w dniu upływu terminu składania ofert oświadczenia o braku istnienia okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania. Złożenie ich z tą datą wypełnia wymóg art. 17 ustawy o ile wcześniej nie zaszły żadne okoliczności skutkujące obowiązkiem wyłączenia z postępowania co w tym przypadku nie miało miejsca.

W dokumentacji brak jest oświadczeń o braku istnienia okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania złożonych przez osoby upoważnione do podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 25 marca 2004 roku komisja przetargowa zebrała się na posiedzeniu na którym dokonała wyboru trybu przetargu nieograniczonego do udzielenia zamówienia oraz przyjęła, projekt SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu sektorowym, a także wartość zamówienia oraz podjęła decyzję o przedstawieniu w/w propozycji osobie pełniącej obowiązki kierownika zamawiającego.

W prowadzonym na bieżąco protokole z postępowania Pan X działając jako kierownik zamawiającego zatwierdził tryb przetargu nieograniczonego, jego podpis widnieje również pod SIWZ.

## WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA

Postępowanie wszczęto w dniu 1 kwietnia 2004 roku poprzez przekazanie ogłoszenia do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych uzyskując odpowiednie potwierdzenie przekazania ogłoszenia.

Jak wynika z protokołu postępowania w dniu przekazania ogłoszenia do publikacji zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu również w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz witrynie okiennej tj w miejscach publicznie dostępnych, a także na własnej stronie internetowej.

Zamawiający przekazał również ogłoszenie do publikacji w dzienniku ogólnopolskim, które ukazało się w dniu 5 kwietnia 2004 r. Zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w Dz.U.WE, gdyż ze względu na datę wszczęcia postępowania przypadającą przed dniem 1 maja 2004 r. obowiązek taki nie wynikał z ustawy prawo zamówień publicznych.

Do dokumentacji z postępowania załączono treść wszystkich zamieszczonych ogłoszeń. Wynika z niej, że ogłoszenia zamieszczone w siedzibie zamawiającego, na jego stronach internetowych oraz w prasie, nie zawierają informacji innych niż zamieszczono w ogłoszeniu kierowanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Wypełnia to wymóg art. 40 ust 6 pkt 2 ustawy PZP. Jednocześnie ogłoszenia zamieszczone w siedzibie i na stronach WWW zgodnie z wymogiem art. 40 ust 6 pkt 3 PZP zawierają informacje o dacie przekazania ogłoszenia do publikacji w BZP. Ogłoszenie zamieszczone w dzienniku ogólnopolskim nie zawiera daty przekazania do publikacji w Dz. U WE co wynika z braku obowiązku przekazania ogłoszenia do publikacji w Dz.U WE w postępowaniach wszczynanych przed 1 maja 2004 r.

Wszczynane postępowanie nie było objęte okresowym ogłoszeniem informacyjnym w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych. Wszczęcie postępowania w dniu 1 kwietnia 2004 r., a więc w uniemożliwiło wypełnienie tego obowiązku, w odniesieniu do DZ.U WE, gdyż przepisy w tym zakresie weszły w życie 1 maja. Ponadto przepis art. 128 PZP nakazuje przekazywanie takich ogłoszeń co najmniej raz w roku nie wskazując terminu dokonania tej czynności. Należy przyjąć, że zamawiający nie naruszył cyt. przepisu wszczynając konkretne postępowanie przed zamieszczeniem ogłoszenia okresowego. Zamawiający nie naruszył również art. 14c poprzednio obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych zgodnie z którą ogłoszenie o planowanych zamówieniach mógł przekazać do 31 marca 2004 r, a więc jeśli nie przekazał go przed uchycieniem przepisów tej ustawy (w dniu 2 marca 2004) nie uchybił jej przepisom, zaś w dacie wszczynania postępowania nie uchybił nowym przepisom o obowiązku zamieszczania informacji o postępowaniach w ogłoszeniu o planowanych zamówieniach.

## **SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

SIWZ zawiera wszystkie wymagane zgodnie z art. 36 ust 1 elementy. Opis przedmiotu zamówienia został dokonany zgodnie z art. 29 – 31 ustawy. Ponieważ przedmiot zamówienia był podzielny zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych dzieląc zamówienie na pakiety. W konsekwencji wskazano wielkość wadium wymaganego dla każdego pakietu. W sposób właściwy opisano sposób przygotowania oferty, w tym zabezpieczenia informacji stanowiących tajemnicę handlową przedsiębiorstwa. Do oferty został załączony formularz oferty. Równocześnie zaznaczono, w części IV SIWZ, że złożenie oferty powinno nastąpić zgodnie z zasadami opisanymi w SIWZ, z których nie wynika obowiązek użycia formularza oferty. Skorzystanie z niego przy przygotowaniu oferty jest więc prawem nie zaś obowiązkiem wykonawcy nie naruszając tym samym art. 82 ust 3 ustawy. Zgodnie z przepisami PZP wskazano sposób obliczenia ceny oferty. Załączono również projekt umowy w sprawie zamówienia publicznego. Termin składania ofert wyznaczono z zachowaniem normy z art. 43 ust 2 PZP.

Do obliczenia ceny przez wykonawców zamawiający zamieścił formularz cenowy stanowiący podstawę do obliczenia ceny oferty. Wskazał również w jaki sposób dokona porównania cen w złożonych ofertach i wybierze ofertę najkorzystniejszą. Cena stanowiła jedyne kryterium oceny i wyboru ofert.

**Dokonane w trakcie postępowania zmiany stanu faktycznego w stosunku do SIWZ i sposobu prowadzenia postępowania ustalonych przed jego wszczęciem.**

Z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 38 ust 2 ustawy wykonawcy złożyli pytania dotyczące SIWZ. Zamawiający udzielił w każdym przypadku odpowiedzi na pytania wszystkim wykonawcom, odpowiedzi nie ujawniając źródła zapytania. Wyjaśnienia te przekazywano również wykonawcom, którzy pobierali siwz już po udzieleniu odpowiedzi. Wyjaśnienia nie skutkowały zmianami w zakresie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert. Treść pytań nie spowodowała konieczności modyfikacji SIWZ i przedłużenia terminu składania ofert. Nie wnioskował też o to żaden z wykonawców.

## **BADANIE I OCENA OFERT**

Do upływu terminu składania ofert w postępowaniu złożono 2 oferty. Jedna oferta wpłynęła z uchybieniem terminu określonego w SIWZ. Potwierdzenie daty złożenia ofert znajduje się w dokumentacji postępowania. W wyznaczonym terminie nastąpiło otwarcie ofert, przed którym zamawiający podał kwotę którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota ta była równa wartości zamówienia.

W tym samym dniu, w którym nastąpiło złożenie ofert komisja rozpoczęła ich ocenę.

Stwierdzono, że:

- Oferta, która została złożona po terminie nie może być rozpatrywana zgodnie z art. 84 ust 2 ustawy
- Na podstawie danych zamieszczonych na opakowaniu oferty złożonej po terminie nie sposób ustalić wykonawcy, który ją złożył
- wykonawcy, którzy złożyli oferty w terminie spełniają warunki udziału w postępowaniu, co potwierdzili wymaganymi dokumentami.
- Ceny ofert najkorzystniejszych dla poszczególnych pakietów przekraczają w sumie kwotę jako zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Mimo ostatniego zastrzeżenia, komisja zdecydowała o zwróceniu się do kierownika zamawiającego z wnioskiem o wybór ofert najkorzystniejszych w poszczególnych pakietach, gdyż zdaniem komisji unieważnienie postępowania nie gwarantowało uzyskania ofert korzystniejszych oraz groziło bieżącej działalnością zamawiającego. Postępowanie takie jest zgodne z przepisami ustawy.

W tym samym dniu wpłynęło do zamawiającego pismo od wykonawcy, który złożył ofertę po terminie z prośbą o jej dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ze względu na niezawinione przez wykonawcę przyczyny opóźnienia w złożeniu oferty. Komisja przetargowa po zasięgnięciu opinii departamentu prawnego zdecydowała o nieuwzględnieniu prośby wykonawcy.

Dnia 2 czerwca zamawiający powiadomił wykonawcę, który złożył ofertę po terminie, że zostanie ona zwrócona bez otwierania, a ponadto wszystkich wykonawców którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia oraz Prezesa UZP (zgodnie z dyspozycją art. 92) o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W wyniku otrzymanego zawiadomienia wykonawca, który złożył ofertę z uchybieniem terminu zwrócił się o wyjaśnienia dotyczące jej potraktowania i informacje dotyczące innych ofert. Zamawiający w dniu 7 czerwca udzielił żądanych wyjaśnień. W wyniku ich otrzymania wykonawca złożył protest dotyczący wyboru najkorzystniejszej oferty uzasadniając go wyborem oferty, której cena przekracza kwotę podana podczas otwarcia ofert. Podniósł również niezasadność nieuwzględnienia w ocenie oferty złożonej przez niego po terminie.

Zamawiający poinformował wszystkich wykonawców o wniesieniu protestu i wezwał wykonawców, którzy złożyli oferty do przedłużenia ważności wadium ze względu na zawieszenie terminów związania ofertą. W ustawowym terminie zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego odrzucenie. Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa UZP.

Zaś zamawiający zwrócił się do Prezesa o wyrażenie zgody na podpisanie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem oczywiście bezzasadnego protestu. Zespół Arbitrów odrzucił odwołanie, a w konsekwencji Prezes Urzędu umorzył postępowanie w sprawie zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem protestu, gdyż został on rozstrzygnięty wyrokiem ZA.

## **UMOWA**

W lipcu zamawiający podpisał umowę w sprawie zamówienia publicznego, która spełnia wszelkie wymogi przepisów ustawy.

## **OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA**

Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenia zostały opublikowane w obu dziennikach.