

Elżbieta Szafrńska
Ul. Bratysławska 10 m 60
94-040 Łódź
e. szafranska@uml.lodz.pl

**Ogólnopolskie
Stowarzyszenie Konsultantów
Zamówień Publicznych**
ul. Powstańców Śląskich 70
Warszawa

Szanowni Państwo

W uzupełnieniu mojej deklaracji przystąpienia do stowarzyszenia, złożonej w dniu 18.06.2005 r. przesyłam w załączeniu opis jednego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego przez jednostkę w której pracuję. Postępowanie prowadzone było zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Mogłoby się wydawać, że tryb udzielenia zamówienia z wolnej ręki jest najprostszym trybem, przy zastosowaniu którego zamawiający nie powinien mieć żadnych wątpliwości i problemów.

A w szczególności w sytuacji, kiedy przesłanką zastosowania jest spełnienie warunków określonych w art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wystarczy tylko zamieścić w SIWZ odpowiedni zapis, że zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w w/w artykule żeby później, w momencie zaistnienia takiej potrzeby skorzystać z przysługującego już wtedy zamawiającemu prawa.

Dlatego też, po wejściu w życie ustawy Prawo zamówień publicznych wielu zamawiających korzysta z tej możliwości, aby w przyszłości, jeżeli okaże się że zaplanowane ilości robót czy usług są niewystarczające, móc szybko udzielić zamówienia uzupełniającego w trybie z wolnej ręki, zgodnie z art. 76 ust.1 pkt 6 ustawy.

Tak też było w przypadku który opiszę.

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie różnego rodzaju robót remontowych w obiektach budowlanych będących w jego zarządzie i utrzymaniu. Z uwagi na duży zakres robót i pilną potrzebę ich wykonania zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 3 części i dopuścił składanie ofert częściowych.

Postępowanie prowadzone było w procedurze przewidzianej dla zamówień o wartości powyżej 60 000 euro. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu wybrano oferty złożone przez trzech różnych wykonawców i zawarto z nimi umowy.

Jeszcze przed zakończeniem umów okazało się, że rzeczywiste potrzeby w zakresie remontów są znacznie większe niż zaplanowano, a ich wykonanie bardzo pilne oraz że zamawiający dysponuje środkami finansowymi, które może na ten cel przeznaczyć. W tej sytuacji wydział odpowiedzialny za utrzymanie obiektów skierował do wydziału zamówień 3 wnioski o pilne udzielenie trzech zamówień

uzupełniających dotychczasowym wykonawcom. Wartość dwóch zamówień przekraczała próg 60 000 euro natomiast trzeciego wynosiła poniżej 60 000 euro. Art. 67 ust.2 mówi, że jeżeli wartość zamówienia przekracza równowartość 60 000 euro, zastosowanie trybu z wolnej ręki wymaga uzyskania uprzedniej zgody Prezesa UZP.

W pierwszej chwili wydawało się, że zgody Prezesa wymaga udzielenie dwóch pierwszych zamówień, natomiast z uwagi na niską wartość trzeciego nie będzie to konieczne. Po chwili zaczęliśmy się zastanawiać czy jednak z uwagi na fakt, że zamawiający udzieli wszystkich trzech zamówień równocześnie, wartością zamówienia nie powinna być łączna wartość wszystkich trzech. Ostatecznie zamawiający skierował do Prezesa UZP jeden wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie trzech zamówień z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp dotychczasowym wykonawcom zamówienia podstawowego, podając wartość każdego z nich. Tym samym do uznania Prezesa pozostawiono sprawę jak traktować to zamówienie, czy jako jedno czy trzy odrębne.

Po długim oczekiwaniu zamawiający otrzymał postanowienie w którym Prezes „wyraża zgodę na zastosowanie trybu zamówienia publicznego z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia uzupełniającego polegającego na:, na rzecz: (i dalej wymienia nazwy trzech wykonawców zamówienia podstawowego). Tym samym Prezes uznał, że jest to jedno zamówienie uzupełniające, którego wartością jest łączna wartość zamówień jakie zostaną udzielone trzem wykonawcom. Ucieszono się z tej zgody lecz zaraz zrodziły się następne wątpliwości. Jak przeprowadzić takie postępowanie.

Szczególnie w kontekście opublikowanej niedawno „informacji o wynikach obowiązkowej kontroli uprzedniej prowadzonej w okresie od 1.05.2004 do 31.01.2005 r.”, W jednym z punktów w/w informacji stwierdza się, że na podstawie decyzji Prezesa UZP dotyczącej zatwierdzenia wyboru trybu, zamawiający może udzielić jednego, konkretnego zamówienia publicznego, oraz że decyzja ta ulega skonsumowaniu przy zawarciu pierwszej umowy. Tym samym zamawiający nie może prowadzić następnego postępowania powołując się na tę samą decyzję, ponieważ narazi się na zarzut prowadzenia postępowania bez wymaganej decyzji administracyjnej.

Po namyśle zdecydowano, że skoro Prezes nadał postępowaniu liczbę pojedynczą oraz wskazał na trzech wykonawców, powinno to być jedno postępowanie i jedno zamówienie udzielone w trzech częściach. Powołano więc komisję przetargową do przeprowadzenia negocjacji, nadano sprawie jeden numer w rejestrze zamówień publicznych, założono jeden protokół z postępowania i skierowano do wszystkich wykonawców zaproszenia do negocjacji warunków umów. Negocjacje zostały przeprowadzone z każdym z wykonawców odrębnie i po uzgodnieniu warunków realizacji każdego z zamówień częściowych oraz zatwierdzeniu prac komisji przetargowej przez kierownika zamawiającego zawarto trzy umowy.

Tak więc, na podstawie jednej decyzji, udzielono trzech zamówień częściowych. Zamawiający pierwszy raz udzielał zamówienia z wolej ręki trzem wykonawcom, na podstawie jednej decyzji Prezesa UZP i do końca miał wątpliwości czy tak należało to postępowanie przeprowadzić. Mam jednak nadzieję że było ono prawidłowe a przede wszystkim zgodne z treścią wydanego przez Prezesa postanowienia.

Z poważaniem
Elżbieta Szafrąńska